



Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě ve věci vyřízení stížnosti na postup nemocnice při neumožnění nepřetržité přítomnosti zákonného zástupce u nezletilého pacienta

A. Závěry šetření

Dne 1. 9. 2021 jsem vydala zprávu o šetření postupu Magistrátu pro hlavní město Prahu (dále také „magistrát“) ve věci vyřízení stížnosti MUDr. A., bytem xxx (dále také „stěžovatelka“) na nemocnici B.

Po provedeném šetření jsem dospěla k závěru, že magistrát pochybil tím, že se v odpovědi na stížnost řádně nevypořádal se všemi námitkami stěžovatelky. Jednalo se především o argumenty, že i přes závažnost tehdejší epidemiologické situace bylo namístě kontakt s dcerou (byť v omezené míře) realizovat:

- Při přijetí k hospitalizaci dne 4. 5. 2020 měla stěžovatelka negativní test na covid-19.
- Dne 5. 5. 2020 po operaci za dcerou mohla, a další dny již nikoliv.
- Nemocnice B. nejednala v souladu s „*Metodickým doporučením Ministerstva zdravotnictví k přítomnosti zákonných zástupců u nezletilých pacientů v době nouzového stavu.*“

K mým závěrům se nesouhlasně vyjádřil ředitel magistrátu Ing. Martin Kubelka, Ph.D.

S jeho vyjádřením se nemohu spokojit, proto vydávám závěrečné stanovisko podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv. Součástí stanoviska je návrh opatření k nápravě.¹

B. Vyjádření úřadu

Ředitel magistrátu uvedl, že nadále trvá na svém stanovisku magistrátu ke stížnosti, přičemž se domnívá, že námitkami stěžovatelky se detailně zabýval.

Dále poznamenal, že nesdílí můj názor, že si měl magistrát vyžádat také rozhodnutí vedení kliniky a nemocničního hygienika, neboť „*nemá důvod deklarovanou a ve vnitřním řádu již obsaženou informaci a priori zpochybňovat*“. Ředitel magistrátu k tomu vysvětlil, že vnitřní směrnice poskytovatele zdravotních služeb vycházejí z provozního řádu schváleného orgánem ochrany veřejného zdraví. Kromě toho magistrát očekával, že poskytovatel zdravotních služeb vyjádření ke stížnosti vypracoval dle svého nejlepšího vědomí a pravdivě.

C. Závěrečné hodnocení

Ve zprávě o šetření jsem specifikovala námitky stěžovatelky, které magistrát při vyřízení stížnosti opomenul vypořádat. Jelikož tak neučinil ani nyní, jsem nucena na svých závěrech setrvat.

1 Viz část C. tohoto stanoviska.



Můj požadavek na ověření existence a obsahu rozhodnutí vedení kliniky a nemocničního hygienika pramenil z přesvědčení, že pokud se poskytovatel zdravotních služeb vůči pacientům dovolává svého vnitřního řádu, měl by to být v první řadě on sám, kdo se jím řídí.

Pouhý fakt, že vnitřní směrnice poskytovatele zdravotních služeb vycházejí z provozního řádu schváleného orgánem ochrany veřejného zdraví, neznamená, že je poskytovatel zdravotních služeb vždy bez výjimky v praxi dodržuje (byť by to samozřejmě bylo žádoucí).

Pokud se magistrát domnívá, že nelze a priori zpochybňovat vyjádření poskytovatele zdravotních služeb, je třeba brát v úvahu i argument opačný, tedy že není možné automaticky nahlížet na vyjádření poskytovatele jako na bezchybné.

Povinností příslušného správního orgánu je prověřit všechny dostupné podklady relevantní pro řádné vyřízení stížnosti a přistupovat k nim objektivně a učinit si vlastní nezávislý úsudek. Jeho dozorová oprávnění podle zákona o zdravotních službách² by jinak postrádala smysl.

S ohledem nepřijetí opatření k nápravě vydávám své závěrečné stanovisko podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv. Součástí stanoviska je návrh opatření k nápravě.

D. Opatření k nápravě

Magistrátu hlavního města Prahy navrhuji, aby se dodatečně vyjádřil k námitkám stěžovatelky specifikovaným v méj zprávě a šetření a v tomto stanovisku.

Závěrečné stanovisko zasílám řediteli magistrátu Ing. Martinu Kubelkovi, Ph.D., a žádám, aby mi podle § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv sdělil, zda provedl navržená opatření k nápravě. Odpověď očekávám v zákonné lhůtě 30 dnů od doručení stanoviska. Stanovisko zasílám také stěžovateli.

Pokud magistrát nepřijme navržená opatření k nápravě nebo provedená opatření nebudou považovat za dostatečná, podle § 20 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv vyrozumím nadřízený úřad, případně mohu o svých zjištěních informovat veřejnost včetně sdělení jmen osob oprávněných jednat jménem magistrátu.

Brno 3. listopadu 2021

Mgr. Monika Šimůnková
zástupkyně veřejného ochránce práv

² Zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů.